

《佛家經論導讀叢書》總序（全佛文化有限公司）

讀佛家經論，困難的地方不在於名相，而實在於領略其旨趣。若得其旨，開卷便覺終身受用；若不得其旨，則雖誦經終身，開卷終覺茫然。

經論有不同旨趣，衍生成不同的宗派，實由於行者根器不同，修持不同之故。印度晚期，將此歸納為四宗部（小乘毗婆沙部、經部、唯識部、中觀部），而修持次第則分為九乘，這已成為藏密寧瑪派的傳統。

且依古代論師的善巧方便，先依唯識抉擇部派佛教的經論，再依中觀應成派抉擇唯識；最後則依了義大中觀（如來藏）抉擇應成派。

依寧瑪派的觀點：一切經論實為修持的見地而建立。也可以說：無論那一次第的修持，都必須以經論作見地。這見地也即是修持的「根」；其所修持即便是「道」；修道的證量，也就是「果」。

近代佛教學者接受了西方的治學方法，喜歡用「發展」這一觀點來處理一個系統的學術，因此便將佛家經論視為一系互的「思想發展」。然而這樣做，卻實在非常不恰當。

釋尊當日教導弟子，依次第而教，因此開示的理論便亦依次第。但我們卻不能說釋尊於教導四諦時不識十二因緣；於教導十二因緣時不識唯識；於教導唯識時不識中觀；於教導中觀時，不識如來藏。因此，我們不能說這種種學說，實由「發展」而來，而非釋尊的次第說法。

是故各種不同的佛家見地，只有傳播的先後差別，而非由一個思想展成另一個思想。也可以這樣說：只能有「佛家思想傳播」的歷史，絕對不可能有「佛家思想發展」的歷史。若說「發展」，有墮為謗佛的危險。

由是讀者須知，佛家經論實為由上向下的建立，而非由下向上的發展。…我們喜歡說證空性，但如何去證空性呢？那就非依次第修持不可，那就需要由上向下建立各次第的根。

二、佛經的起源與流布¹

佛經的流布，以時節緣不同而有差別。記錄的經典，緣熟者得人傳播，緣缺者隱沒不聞，比比皆是。當時專靠口傳記誦的傳統，唯有常誦的經，始獲傳布，其他較為普通不常講誦者，難免隱沒不彰，雖存若亡。但此類湮沒的經典，在某一時期，經若干智慧深厚者發現，遂大顯於世。

因此印度佛學的傳播，實同經典出現的先後相表裏。佛滅後，《阿含經》多因聲聞眾的普遍傳誦，得先流布。其時大乘經典以少人講讀，隱沒不彰。在佛滅後六、七百年間，馬鳴、龍樹大士出世，發現若干大乘般若經典，乃講傳於世，形成中觀學派。再後無著、世親論師出世，復發現若干大乘唯識經典，遂又傳誦於世，並且廣造論疏

¹ 釋素聞《法華經導讀》頁 32 全佛文化有限公司 1999.5

發揮其義理，形成唯識學派。由此可以推知，佛世的人乘經教，雖記錄結集，卻非同一時間流布，而是陸續不斷發現傳出於世。

從這一角度來看，每一部經典，雖非佛滅後便流傳，而於數百年後逐漸出現，經當時論師審定，認為確是源自釋尊的教法，應可信受，仍視同佛口親宣無疑。《法華經》的流傳，亦應作如是觀。

法相宗三時教判

	初時有教	第二時空教	第三時中道教
宗義	我空法有	萬法皆空	唯識中道
說法處	鹿苑等	靈鷲山等	蓮華藏等
所被機	凡夫外道二乘之機	二乘趣向大乘之機	赴五乘之機
所說法	四諦、五蘊、十二處、十八界	諸法無自性，無生無滅、本來寂靜、自性涅槃。	三性、三無性、百法、二空、十地因果行位
得益人	憍陳如等證得二乘果	須菩薩等迴心信解於大乘	勝義生等信解修學
結集經	四阿含等	大般若經等	深密、華嚴經等

古人有以「年月」與「義理」而定論者。

宗義

指佛陀教法之三時期。依釋尊說法時代之不同與經典內容之深淺，而將佛陀教法分類為三時期。即：

<-->法相宗之說，係窺基根據解深密經無自性相品之三時說而立。依大乘法苑義林章卷一本、成唯識論述記卷一之說：

(一)第一時教，釋尊於初時為發趨聲聞乘者宣說四諦之理，稱為第一時有教。指阿含經等所說「我空法有」之旨，謂一切存在均由因緣所生滅，故無實體，然實有構成存在之要素，故稱有教，指小乘。

(二)第二時教，釋尊為發趨大乘者講說「諸法皆空」之理，如般若經等之說，謂一切萬法本來即為空，此係否定之教法，稱為空教，指大乘空宗。

(三)第三時教，釋尊普為發趨一切乘者講說中道之義，如華嚴經、解深密經等，以三性三無性之說，談空之真意，肯定非有非無之中道，故稱中道教，指唯識宗。又此教係從小乘教進入大乘之大乘教，故又稱真大乘教。

此三時教中之初時有教與第二時空教稱為方便未了義教（方便權巧而未圓滿之教法，攝機、教理各有互缺），對前二者，則第三時中道教稱為真實了義教（完全、真實之說教，攝機教理具圓）。三時教判原係印度戒賢論師所立，法相宗對三時亦有不同解釋：有以根據佛陀實際說法之前後時期為別之年月三時說，有以根據教法意義、內容之深淺而別之義類三時說，以及折衷前兩者之年月、義類兼帶三時說。