

## 《成唯識論述記》卷第一

若唯有識，云何世間及諸聖教說有我、法？

### 【寄問徵起】

然解第一，一頌半中，文分為二，初將發論端，寄問徵起；第二，舉頌依義正答。  
(p.109)

### 【舉第一頌答前問】

頌曰：由假說我法 有種種相轉 彼依識所變

第一寄問徵起，此意難云：論宗所明一切唯識。

【世間有我法相違難】

若唯有識，無心外境，云何諸世間說有我、法？

此則世間相違，違理之失。

【聖教有我法相違難】

及諸聖教中，亦說有我、法。

此則聖教相違，違教之失。

…既有二失，唯識不成；此依世間、聖教二種相違，故為難也。(p.110)

從此頌曰，即是第二依義正答。然此一行半頌之內，依長行釋上之三句。答難破執，略標論宗。下之三句，略辨識相，彰能變體。三種科文，釋一頌半，皆同無別。(p.112)  
(第一頌)上之二句，答難破執，下之一句，意標論宗，結歸唯識。

【釋第一頌-由/假】

此中所說「由」者，「故」也、「因由」之義；「假」有二種：

- 世間無體隨情假，多分世間、外道所執，雖無如彼所執我、法，隨執心緣，亦名我、法，故說為「假」。
- 聖教有體施設假，聖教所說，雖有法體，而非我、法，本體無「名」，強名我、法，不稱法體，隨緣施設，故說為「假」。

因二(假我法)起言，稱之為「說」。我、法之相，如論自釋。

【釋第一頌-相/轉】

「相」謂相狀，「轉」是起義。相起非一，故名「種種」。

【總釋第一頌上半頌意】

汝所問云：我、法若無，世間及聖教云何說有者？

非離識外有實我、法自體性故，世間、聖教說有我、法，但由二種假名言故，說有我、法種種相轉。

應釋頌言：世間、聖教所言我、法，由假說故，有種種諸相轉起，非實有體，說為我、法。

【釋第一頌第三句意】

此釋順下長行論文外復問言：有實我、法，可依假說；我、法實無，假依何立？第三句云：「依內識等所變現相，而起假說我、法諸相。」非依離識實有我、法，而起假說；但依內識所變相、見而假說故。此但說「識」，義兼心所。(p.112)

[因論生論]

外難云：若爾，真如應非唯識？(問意：我、法是不實，故名唯識；真如非不實，當非唯識？)

答：不離識故，真如名唯識；非識所變，故不說為我、法；若說為真如，亦心所變故。(p.112)

[總釋三句頌文—第一解]

此中總顯：由無始來橫計我、法，分別心故，熏習本識，後後遂有相、見分生。

[第一解：世間無假隨情假]

愚夫不了此唯內識，依之妄計有實我、法。我、法實無，隨彼妄情所執之相，名為我、法，故知世間所說我、法，是假，非實，故經頌言，如愚所分別，外境實皆無，習氣擾濁心，故「似彼而轉」。(p.113)

[第一解：聖教有體施設假]

聖者依此內識所變若相、若見，為起言論，斷染取淨，引生真見，假為立名，說為我、法；法體實非若我、若法，故知聖教所說我、法，亦「假說」也。

[結] 是故經言：「為對遣愚夫所執實我、實法，故於識所變，假說『我』、『法』名。」此解二種我、法之名，依「識」變立。

[第二解：世間無體隨情假]

又第二解：世間所執我、法體無，依識所變，妄情為緣，而起於執，是世我、法，然體無故；以無依有，依「內妄情」說為「我、法」。

[第二解：聖教有體施設假]

聖教所說我、法二種，依「識體」上有我、法義；義依於體，別依於總，依有體法，說為我、法。

[結] 即說所執能計之情，及所詮之法，皆識所變，以為我、法。

[總二解—護法釋]

此上二解，第一解云：說為我、法，而體是無，隨情說假；設體雖有，不稱名假；我、法二假，乃屬於「說」；唯假言說，以為我、法，彼體都非。

第二解云：以無依有，世間說情，以為我、法；以義依體，聖教說「體」，以為我、法；假我及法，不在於言。以所說為若我、法故。

此上二解，皆護法釋。

[安慧釋假說我/法]

若安慧解：二種我、法，皆是別無，依於總無，見、相二分施設假說，性非有故，自體離言，非我、法故，唯佛所證。(p.113)